



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1162/2023-34

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Nikolini Dorić Hadžisejdić, povodom prijedloga prvopredlagatelja Odvjetničko društvo Penezić i partneri d.o.o., Zagreb, Strojarska cesta 22, OIB: 73677123743, i drugopredlagatelja Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Zagreb, Mihanovićeve 3, OIB: 84397956623, zastupanog po punomoćniku Žarku Smolčiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Smolčić i partneri d.o.o. u Zagrebu, Jurišićeva 23, u stečajnom predmetu nad dužnikom Hrvatsko mirovinsko osiguranje d.o.o., Zagreb, A. Mihanovića 3, OIB: 80983571963, 18. rujna 2024.,

r i j e š i o j e

I Sanjin Dinko Dorčić, OIB: 71306347942, Mosorska 9, Rijeka, razrješava se dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom predmetu.

II Za novog stečajnog upravitelja imenuje se Renato Sabljčić iz Zagreba, Zdenački zavoj 14, OIB: 74644810692.

Obrazloženje

1. Rješenjem od 23. travnja 2024. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom te je imenovan stečajni upravitelj Sanjin Dinko Dorčić, OIB: 71306347942, Mosorska 9, Rijeka, koji je dostavio izvješće o gospodarsko-financijskom položaju dužnika i njegovim uzrocima te tablicu prijavljenih tražbina.
2. Na ispitnom ročištu 2. rujna 2024. stečajni upravitelj je odbio očitovati se priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu. Stečajni upravitelj je u odnosu na podnesak koji je vjerovnik Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje dostavio u spis 27. kolovoza 2024. te je objavljen na e oglasnoj ploči 28. kolovoza 2024., a u kojem podnesku se predmetni vjerovnik očituje na osporavanje njegove tražbine od strane stečajnog upravitelja, stečajni upravitelj je naveo da je pravnog stajališta, da ispunjavanje dužnosti stečajnog upravitelja iz čl. 260. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 dalje: SZ) u konkretnom slučaju - osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika, predstavlja pravnu radnju kojom stečajni upravitelj preuzima obveze za stečaju masu te da bi po stavu stečajnog vjerovnika (Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje) on bio odgovoran za naknadu štete stečajnom vjerovniku zbog nemogućnosti

namirenja sudskih troškova iz nedostatne stečajne mase ukoliko bi taj stečajni vjerovnik uspio s tužbenim zahtjevom za utvrđenje osporene tražbine. Zaključuje, da iz navedenog proizlazi da stečajni vjerovnik (Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje) smatra da bi stečajni upravitelj bio dužan u tom dijelu sudskih troškova koji se ne bi uspjeli namiriti u slučaju uspjeha u parnici za utvrđenje osporene tražbine, da bi za tu naknadu štete bio odgovoran osobno stečajni upravitelj i to cjelokupnom svojom imovinom. Nadalje je naveo i da smatra da mu Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje kao državna institucija prijeti da ne ispuni svoju zakonsku dužnost navedenim navodima iz predmetnog podneska.

3. Na navedenom ročištu sud je upozorio stečajnog upravitelja na odredbu čl. 260. st. 2. SZ-a, a kojom je određeno da je stečajni upravitelj na ispitnom ročištu dužan određeno se očitovati priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu.
4. Stečajni upravitelj se i nakon upozorenja suda odbio očitovati sukladno odredbi čl. 260. st. 2. SZ-a. Obzirom da je do ispitnog ročišta stečajni upravitelj detaljno, savjesno i odgovorno obavio sve svoje dužnosti, ročište je odgođeno dok je stečajni upravitelj pozvan u roku 8 dana (u kojem roku bi se eventualno savjetovao s odvjetnicima i osobama od povjerenja) očitovati se ostaje li kod svoje odluke da odbija postupiti po čl. 260. st. 2. SZ-a.
5. Stečajni upravitelj je u podnesku od 5. rujna 2024. obavijestio sud da ostaje kod svoje odluke da odbija postupiti po čl. 260. st. 2. SZ-a te predložio sudu u daljnjem tijeku postupka postupiti u skladu s relevantnim odredbama SZ-a koje propisuju razrješenje stečajnog upravitelja, ako isti ne postupa po nalogu suda.
6. Odredom čl. 91. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24 dalje: SZ) je propisano da sud može po službenoj dužnosti ili na prijedlog odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda (st.1.). Protiv rješenja o razrješenju stečajni upravitelj ima pravo žalbe. Protiv rješenja o odbijanju prijedloga za razrješenje pravo žalbe imaju odbor vjerovnika i svaki stečajni vjerovnik koji je na skupštini vjerovnika glasovao za prijedlog za razrješenje stečajnog upravitelja (st.2.). Rješenjem o razrješenju stečajnoga upravitelja sud će donijeti odluku o imenovanju novoga stečajnog upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe članka 84. SZ-a. Na sljedećem ili kojem kasnijem ročištu skupština vjerovnika može izabrati neku drugu osobu za stečajnoga upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe članka 87. SZ-a (st. 6.).
7. Obzirom da je stečajni upravitelj odbio izvršiti svoju dužnost te se određeno očitovati priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu (čl. 260. st. 2. SZ-a) ovaj sud je utvrdio da postoje važni razlozi za razrješenje stečajnog upravitelja. Valja dodati da je i stečajni upravitelj Sanjin Dinko Dorčić u podnesku od 5. rujna 2024. predložio da ga sud razriješi po službenoj dužnosti odnosno naveo da sud postupi u skladu s relevantnim odredbama SZ-a koje propisuju razrješenje stečajnog upravitelja, ako isti ne postupa po nalogu suda. Slijedom navedenog, sud je odlučio kao u točki I. izreke ovog rješenja.
8. Odredbom čl. 84. st. 1. SZ-a propisano je da se izbor stečajnoga upravitelja u stečajnom postupku obavlja metodom slučajnoga odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda odnosno s liste visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja.
9. Slijedom naprijed navedene odredbe u svezi s čl. 91. st. 6. SZ-a sud je metodom slučajnog odabira s liste stečajnih upravitelja u točki II. izreke ovog rješenja imenovao novog stečajnog upravitelja.

U Zagrebu, 18. rujna 2024.

Sutkinja:
Nikolina Dorić Hadžisejdić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Protiv rješenja o razrješenju mogu se žaliti samo stečajni vjerovnici. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

- novi stečajni upravitelj
- razriješeni stečajni upravitelj
- e Oglasna ploča
- sudski registar
- Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije – po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-3086c-86de9**

Kontrolni broj: **05879-686d3-bbe08**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NIKOLINA DORIĆ HADŽISEJDIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.